

Curso de Verano de Santo Domingo de la Calzada 2023

Recepción y polémicas suscitadas por *El animal divino*

Eduardo Gutiérrez

1. Plan y motivo de la ponencia

Dos objetivos/partes:

- Primera parte: Estado de la cuestión de las recepciones *académicas* que ha tenido EAD desde 1985 hasta 2023 (OC, v. 7).
- Segunda parte: examen crítico de la polémica mantenida entre Gonzalo Puente Ojea y la escuela del materialismo filosófico (segunda oleada) en el año 1996.

2. Primera parte: estado de la cuestión de las recepciones académicas de EAD

¿EAD ha pasado desapercibido?,

¿quiénes, cómo, y por qué se han *apercibido* de EAD?

Tabla de clasificación (*abstracta*) de las recepciones suscitadas por EAD:

«Tan sólo en tres o cuatro casos los comentarios son relativamente extensos; en general, las reseñas son muy breves, a veces *hipercríticas*, a veces *elogiosas*, otras veces de mero trámite informativo» (cursivas nuestras).

«Una gran mayoría de los comentarios directos que me han llegado, se refieren a la diferencia ostensible, que al menos en cuanto a su accesibilidad o inteligibilidad, parece existir entre la primera parte y la segunda. En su primera parte, el libro sería inevitablemente “engorroso, prolijo, enmadejado e incluso equívoco”. La segunda parte del libro (la ontológica) sería más transparente, e incluso, según algunos, interesante para un público muy amplio».

«El animal divino ante sus críticos», *Cuestiones cuodlibetales sobre Dios y la religión*

	DINTORNO		ENTORNO	
Recepciones elogiosas	Desarrollos, aplicaciones		Glosas, elogios, agradecimientos, felicitaciones, reexposiciones	
Recepciones críticas	Turbulencias centradas	Turbulencias descentradas	Querellas subjetuales	Querellas objetuales
Recepciones tramitativas	Dación de cuentas		Referencias bibliográficas, anotaciones	
Recepciones metodológicas	Pedagógicas		Aleccionantes	

- Balance de las recepciones en la sexta década (1986-1995).

	DINTORNO		ENTORNO	
Recepciones elogiosas	<i>Desarrollos, aplicaciones</i> (8)		<i>Glosas, elogios, agradecimientos, felicitaciones, reexposiciones</i> (5)	
Recepciones críticas	<i>Turbulencias: centradas</i> (2)	<i>Turbulencias descentradas</i>	<i>Querellas subjetuales</i> (4)	<i>Querellas objetuales</i> (2)
Recepciones tramitativas	<i>Dación de cuentas</i>		<i>Referencias bibliográficas, anotaciones</i> (5)	
Recepciones metodológicas	<i>Pedagógicas</i>		<i>Aleccionantes</i> (1)	

Turbulencias centradas:

Hidalgo Tuñón, Alberto. (1985). El ser necesario como animal divino. *Los Cuadernos del Norte: Revista cultural de la Caja de Ahorros de Asturias*, 6, pp. 64-69.

Iglesias Fueyo, Carlos. (1986). Reseña a *El animal divino*. *Sistema*, 4.

Querellas objetuales:

Lobato Casado, Abelardo. (1986). Reseña a *El animal divino*. *Communio* 19:2.

Gómez Caffarena, José. (1990). Filosofía de la religión. Invitación a una tarea actual. *Isegoría*, 1, 104-130.

Querellas subjetuales:

De la Cierva, Ricardo. (1987) *Jesuitas, Iglesia y marxismo, 1965-1985: la teología de la liberación desenmascarada*. Plaza y Janés.

Cermeño Mesonero, Ramón. (1987). Reseña a *El animal divino*. *Nova et Véteria*.

Ruiz de la Peña, Juan Luis. (1988). Fe y cultura en la sociedad actual española. En Laboa Gallego, Juan María (Ed.). *El Postconcilio en España*. Encuentros.

Puente Ojea, Gonzalo. (1995). *Elogio del ateísmo*. Siglo XXI.

Recepciones elogiosas (entorno):

Sábada, Javier. (1989). *Lecciones sobre filosofía de la religión*. Mondadori.

- Balance de las recepciones en la séptima década (1996-2005).

	DINTORNO		ENTORNO	
Recepciones elogiosas	<i>Desarrollos, aplicaciones</i> (26)		<i>Glosas, elogios, agradecimientos, felicitaciones, reexposiciones</i>	
Recepciones críticas	<i>Turbulencias: centradas</i>	<i>Turbulencias descentradas</i> (2)	<i>Querellas subjetuales</i> (1)	<i>Querellas objetuales</i>
Recepciones tramitativas	<i>Dación de cuentas</i> (9)		<i>Referencias bibliográficas, anotaciones</i> (7)	
Recepciones metodológicas	<i>Pedagógicas</i> (7)		<i>Aleccionantes</i>	

Turbulencias descentradas:

Alvargonzález, David. (2005). El problema de la verdad en las religiones del Paleolítico. *El Catoblepas*, 37.

Fernández Tresguerres, Alfonso. (2005). Sobre la verdad de las religiones. *El Catoblepas*, 37.

Querellas subjetuales:

Puente Ojea, Gonzalo. (2002). *Opus minor*. Siglo XXI.

Recepciones elogiosas (entorno):

Martínez Álvarez, Josefina. (2005). *Películas para usar en el aula*. UNED.

Recepciones elogiosas (dintorno):

Ongay de Felipe, Íñigo. (2002). *El Planeta de los Simios* como caso de «cine religioso». *El Catoblepas*, 5.

Insua Rodríguez, Pedro. (2003). Dictamen, vía satélite. *El Catoblepas*, 13.

Ongay de Felipe, Íñigo. (2003). Chamanes en el Paleolítico. *El Catoblepas*, 14.

González Hevia, Leoncio. (2005). *2001, una odisea del espacio* y Filosofía de la Religión. *El Catoblepas*, 35.

Navarro Crego, Miguel Ángel. (2005). Cine y didáctica de la filosofía. A propósito de *En busca del fuego* y *El oso*, de JJ Annaud. *El Catoblepas*, 45.

- Balance de las recepciones en la octava década (2006-2015).

	DINTORNO		ENTORNO	
Recepciones elogiosas	<i>Desarrollos, aplicaciones</i> (17)		<i>Glosas, elogios, agradecimientos, felicitaciones, reexposiciones</i> (10)	
Recepciones críticas	<i>Turbulencias: centradas</i>	<i>Turbulencias descentradas</i> (1)	<i>Querellas subjetuales</i>	<i>Querellas objetuales</i> (1)
Recepciones tramitativas	<i>Dación de cuentas</i> (5)		<i>Referencias bibliográficas, anotaciones</i> (11)	
Recepciones metodológicas	<i>Pedagógicas</i> (5)		<i>Aleccionantes</i>	

Turbulencias descentradas:

Fernández Tresguerres, Alfonso. (2007). Sobre Alfa y Omega. *El Catoblepas*, 59.

Querellas objetuales:

Charbonnat, Pascal. (2010). *Historia de las Filosofías Materialistas*. Buridán.

Recepciones elogiosas (dintorno):

Varela Álvarez, Violeta. (2006). La religión griega de Gilbert Murray, ¿una verdadera filosofía de la religión? *El Catoblepas*, 47.

Rodríguez Pardo, José Manuel. (2008). *El alma de los brutos en el entorno del Padre Feijoo y otros asuntos involucrados*. Pentalfa.

Llanes García, Manuel. (2013). Religión secundaria en «Los caballos de Abdera». *El Catoblepas*, 142.

Llanes García, Manuel. (2014). Religión primaria y caza angular en un cuento de Vasconcelos. *El Catoblepas*, 147.

Llanes García, Manuel. (2015). Madre de las Historias. Idea de religión en un cuento de Alberto Chimal. *Connotas. Revista de crítica y teoría literarias*, 14-15, pp. 179-192

Gil, Pablo. (2015) *Numen architecture: An architecture influenced by the numinous attributes of animals*. Tesis Doctoral, University College of London.

Recepciones elogiosas (entorno):

Rodríguez Cuéllar, Juan. (2014). *Curso esencial de las ciudades santamarianas prehispánicas y de San Miguel de Tucumán (1565-1620): dos especies de ciudades*. Tesis Doctoral. Universidad Pablo Olavide (Sevilla).

Ramos, Nuria; Casquet, Sergio. (2014). *Pensadores españoles universales: Un recorrido para acabar con el dañino cliché de que España no ha dado grandes pensadores*. Almuraza.

Recepciones tramitativas (entorno):

Cabria García, Ignacio. (2008). Ascenso y caída de los extraterrestres La ufología en tránsito: de los marcianos a la hipótesis psicosociológica. En Ricardo Campo (ed.). *Vida en el Universo. Del mito a la ciencia*. Fundación Anomalía.

Recepciones desafortunadas (entorno):

Estrada Díaz, Juan Antonio. (2010). Corrientes actuales de Filosofía de la religión. *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, 50, pp. 43-54.

Sarmiento Sánchez, Luis Alberto. (2011). *Cognición y Dios: una reflexión crítica sobre la representación de Dios desde las teorías cognitivistas*. Tesis Doctoral, Universidad Pontificia Javeriana (Bogotá).

Rivera, Ángel y Menéndez, Mario. (2012). Las conductas simbólicas en el Paleolítico. Un intento de comprensión y análisis desde el estructuralismo funcional. *Espacio, Tiempo y Forma*, I-4.

García-Raffi, Xavier y Hernández Dobon, Francesc Jesús. (2012). La naturaleza humana: en busca del fuego. En Paula Jardón, Clara Pérez y Begoña Soler (Eds.). *Prehistoria y cine*. Museu de Prehistòria de València, pp. 69-81.

- Balance de las recepciones en la novena década (2016-2025).

	DINTORNO		ENTORNO	
Recepciones elogiosas	<i>Desarrollos, aplicaciones</i> (12)		<i>Glosas, elogios, agradecimientos, felicitaciones, reexposiciones</i> (15)	
Recepciones críticas	<i>Turbulencias: centradas</i> ¿(2)?	<i>Turbulencias descentradas</i> ¿(2)?	<i>Querellas subjetuales</i>	<i>Querellas objetuales</i>
Recepciones tramitativas	<i>Dación de cuentas</i> (6)		<i>Referencias bibliográficas, comentarios, anotaciones</i> (10)	
Recepciones metodológicas	<i>Pedagógicas</i> (8)		<i>Aleccionantes</i>	

Turbulencias ¿centradas o descentradas?¹:

Pérez Jara, Javier. (2016). Principios y problemas abiertos del materialismo discontinuista. *Studia Iberica et Americana* 3, pp. 165-190.

Alvargonzález, David. (2017). La idea de posibilidad en la filosofía de Gustavo Bueno. *Scientia helmantica: revista internacional de filosofía*, 7 (Monográfico Gustavo Bueno), pp. 112-140.

Recepciones elogiosas (entorno):

García Trabazo, José Virgilio. (2018). «Señor de los animales» y númenes híbridos indoeuropeos. *CADMO, revista de historia antigua* 27, pp. 11/27.

Manjón Alonso, Carlos. (2020). *De Altamira a Sálvame: el recorrido de la idea de cultura desde el materialismo filosófico*. Trabajo de Fin de Grado, Universidad de Valladolid.

Mayo López, Álvaro Manuel. (2020). El oso indoeuropeo: entre dioses, hombres y bestias. *VIII Congreso Nacional Ganímedes*.

De Arriba Vega, Lidia. (2020). Las dos diosas y los Misterios de Eleusis. *XII Congreso virtual sobre Historia de las Mujeres*. Archivo Histórico Diocesano de Jaén, pp. 357-377.

Hernández Figueroa, María Isabel. (2022). Pervivencia de la ideología egipcia del león en la emblemática de *Hieroglyphica* de Horapolo. Cuatro emblemas de leones. *Potestas* 21, pp. 7-31.

Miroli, Alejandro. (2022). Ecoteísmo y eco-atéismo. Una crítica de las doctrinas de la Tierra como numen. *El Basilisco* 57, pp. 67-89.

Miroli, Alejandro. (2022). La idea de teología performativa: El caso de la Nueva Reforma Apostólica. *Teología y cultura* 19:24, 5.

¹ Enlace web al vídeo del canal de YT de Lino Camprubí donde éste y Pérez Jara retoman la discusión sobre contingentismo y actualismo: <https://www.youtube.com/watch?v=4WfY5b3bCSY>

Fraijó, Manuel. (2022). *Filosofía de la Religión: Historia, Contenidos, Perspectivas*. Trotta.

Recepciones elogiosas (dintorno):

Ongay de Felipe, Íñigo. (2020). New (and Old) Atheism(s) Reconsidered. En Szymon Wróbel and Krzysztof Skonieczny (Eds.). *Atheism Revisited Rethinking Modernity and Inventing New Modes of Life*. Palgrave Macmillan.

Narváez Espinosa, John. (2020). El animalismo espiritualista de Fernando Vallejo. *El Catoblepas*, 193.

2.1. Conclusiones del estado de la cuestión

EAD NO HA PASADO DESAPERCIBIDO

1. Las querellas acontecidas durante la sexta década son objeciones teológicas, mayormente subjetuales. Se rechaza frontalmente la tesis sobre la verdad angular de las religiones.
2. A partir de la octava década se observa un interés creciente por las coordenadas de la Filosofía de la religión del materialismo filosófico proveniente de teólogos y sacerdotes, si bien referido a cuestiones *menores* (evemerismo, teología de la liberación, etc.).
3. No ha habido críticas científicas; muy al contrario, el estado actual de las ciencias antropológicas y etológicas, lejos de refutar las tesis de EAD, las respalda.
4. Importantes figuras de la Filosofía de la religión en España elogian EAD como uno de los pilares de la disciplina (Sábada, Fraijó).
5. En las dos últimas décadas, muchos jóvenes estudiantes de Filosofía escriben sus Trabajos de Fin de Grado, Máster o Tesis Doctoral desde las coordenadas marcadas por EAD (o el MF).
6. EAD se ha consolidado como uno de los sillares del sistema del materialismo filosófico:
 - a. Ha sido el escenario de algunas de las más importantes turbulencias descentradas, y el motivo de rupturas con la escuela.
 - b. Ha sido el marco en torno al cual miembros de la 2º y 3º oleadas han cerrado filas; EAD es, a mi juicio, la referencia para circunscribir la «clausura institucional» de la escuela entre los años 1996 y 1998.
 - c. EAD ha proporcionado poderosos instrumentos de análisis; p.e., teoría de la esencia procesual, «argumento ontológico invertido».
 - d. Las tesis de EAD sirven como modelo para la crítica de libros, novelas, películas, etc.

3. Segunda parte: examen crítico de la polémica con GPO

3.1. Semblanza de GPO

Transcripción del extracto de la entrevista que Miguel Ángel López Muñoz le hizo a Gonzalo Puente Ojea en el marco del ciclo *El intelectual y su memoria* organizado por la Universidad de Granada (2009)²:

Miguel Ángel López Muñoz: Tú, Gonzalo, eres un pensador que ha escrito para la sociedad, no has escrito para el mundo académico. Probablemente uno de los debates públicos que con más duración en el tiempo has mantenido ha sido con el monismo filosófico de Gustavo Bueno. ¿Qué valor posee tu monismo materialista frente a ese filosófico?

Gonzalo Puente Ojea: Yo admiro la capacidad intelectual, la potencia, la capacidad de Bueno para plantear cuestiones, para resolverlas desde cierto punto de rigor intelectual. Es decir, es cabeza potente, un filósofo que ha aportado bastante a la reflexión filosófica en este país.

Pero, sin embargo, últimamente, y cada vez más, se ha enquistado en posiciones tan egotistas, tan pequeñas, y que ha fomentado con la difusión de sus definiciones y de su pensamiento en un ámbito que se ha constituido cada vez de forma sectaria, que es bastante repugnante. Ha creado una especie de obediencia ideológica de sus alumnos respecto del maestro que, francamente, tiene todo menos el perfil de un sistema de libertad de pensamiento.

Pero, aparte de eso, hay una cosa que sí conviene atajar. El materialismo de Bueno, que se llama «materialismo filosófico», ya el título es muy sospechoso: un materialismo filosófico es un adjetivo que habría que definir bien, y él no lo hace. Y en cambio, él establece como base del materialismo, en vez de hablar de materialismo en el sentido de «lo que da de sí la ciencia», de lo material, es decir, las ciencias de los entes materiales, que eso sabemos muy bien dónde están y cómo se definen: «esta mesa», «el vaso», «mi corazón», «la mente», todo esto es material, material porque está configurado dentro de estructuras que tienen carácter de espacio, de tiempo, de energía, que son mensurables, que son pesables, etc., etc. Eso es lo material. De manera que un materialismo debe partir de estos elementos de partida que no son principales, sino que son observaciones inmediatas. Lo material no engaña a nadie sobre lo que es material. Hombre, la energía tampoco se ve en muchos casos, la energía solamente se ve en la materia cuando está congelada, es decir, cuando está en situaciones de temperatura próximas al cero o por debajo del cero (si fueran posibles, que, por otro lado, son temperaturas prácticamente imposibles de obtener).

Pero, realmente, llamar materialismo filosófico a la conciencia como centro donde pasan todas las vivencias en un vaivén permanente de cruces, y tal, decir que la conciencia es como el director de tráfico dentro de lo que es el mundo de las ideas, y llamar filosóficamente que esa conciencia es la conciencia trascendental... ¿conciencia trascendental? ¿Y eso es el materialismo filosófico? ¿Por qué le llama usted eso, si eso es puro idealismo en el fondo? Eso no es materialismo.

Por lo tanto, basta ya de jugar con las ideas y de decir: pico esto, y aquí le pongo este adjetivo, y tal y cual. De manera que me parece deshonesto desde el punto de vista intelectual la posición doctrinal en la que está hoy en día Gustavo Bueno, y que está

² Enlace web: <https://www.youtube.com/watch?v=Ska0yDm5A7k&t=6192s>

irradiando a gentes de su alrededor. Yo creo que cada vez con menos éxito, me parece a mí que no está muy seguido. Pero como se opone un poco a lo que yo entiendo por materialismo. Que a él le parece, en cambio, que lo que yo entiendo por materialismo, como dice que la materia que no es una cosa idealizable, que no se puede traducir en semántica, y tal y cual, que lo mío es un idealismo de la materia. En fin, váyase usted a tomar gai... En fin, lo de Bueno es insostenible.

3.2. Clasificación de la polémica con GPO según la tabla anterior

Defensa apagógica de la polémica de GPO como querella subjetual:

1º. ¿De dónde procede?

Al parecer, del entorno *próximo*:

«Puente Ojea, en su crítica a *El animal divino*, daba los primeros pasos para distanciarse del materialismo filosófico».

«Sobre la verdad de las religiones y asuntos involucrados»

2º. Por lo tanto, estamos ante una querella: ¿de qué tipo?

Supongamos (apagógicamente) que es una querella *objetual*.

3º. ¿Qué tipo de crítica es?

No es una crítica teológica.

No es una crítica científica.

4º. Luego, debe ser una crítica filosófica: ¿de qué tipo?

No puede ser una crítica translógica.

¿Podría ser una crítica logoterápica? *Emic*, sí:

«La relativa penuria en nuestro país de reflexiones públicas sobre la *religión* desde el ángulo de la increencia, me ha impulsado a reunir en este volumen una serie de escritos dispersos -algunos, inéditos- que me atrevo a pensar que pueden contribuir a *fortalecer* las razones que muchos españoles ya tienen para *no creer*. Quizás puedan también estimular a muchos otros a *cuestionarse* seriamente sus razones para creer».

Elogio del ateísmo

Etic, sucede como con las *Críticas* kantianas:

«Pero cuando nos referimos a materia doctrinal [p(P)], considerada desde una perspectiva filosófica, la “crítica sustantiva”, por antonomasia, está representada por lo que se llama justamente “filosofía crítica” o “filosofía trascendental”, cuyos fundamentos se contienen en las tres “críticas” kantianas: la *Crítica de la razón pura* (1781, 1787), la *Crítica de la razón práctica* (1788) y la *Crítica del juicio* (1790). En todo caso, habría que poner en tela de juicio la interpretación de las críticas kantianas como críticas del género dialógico, p(P), si nos atenemos a la circunstancia de que es Kant quien nos dice, en la introducción a su libro capital, que él no pretende hacer, a través de este libro una mera “crítica de libros”, sino que pretende hacer una *crítica de la razón misma*. Traduciéndolo a la terminología recién presentada: que no pretende hacer tanto crítica dialógica, cuanto crítica logoterápica. Por nuestra parte, sin embargo, diríamos que aun cuando Kant se hubiera propuesto tal fin (*finis operantis*) lo cierto es que las críticas kantianas, consideradas según su *finis operis*, siguen siendo libros doctrinales (p) dirigidos contra otros libros de metafísica (P); es decir, la *crítica de la razón pura* es crítica dialógica (“Hasta ahora los filósofos han querido conocer el mundo, pero de lo que se trata es de cambiarlo”)).».

«La filosofía crítica de Gracián».

No puede ser una crítica ontológica o demoledora: ECLECTICISMO

5°. Parece, pues, que la de GPO es una crítica dialógica.

Sin embargo, cabe preguntarse: ¿hace GPO filosofía?

Todavía más: ¿hace filosofía crítica?

Condiciones dialéctico-sistemáticas para una filosofía crítica:

«Nosotros tomamos partido, desde luego, por una filosofía crítica, pero este partido sigue siendo insuficiente, puesto que el concepto de filosofía crítica, tal como lo hemos expuesto, es demasiado indeterminado y podría ser reclamado por muy diversas filosofías, incluso por el mismo entendimiento de la filosofía como filosofar. El partidismo al que nos referimos no tiene, en todo caso, nada que ver con el dogmatismo, puesto que es un partidismo dialéctico, es decir, que implica el compromiso de entrar en polémica con otras alternativas posibles, para lo cual, desde luego, ese partidismo no podrá presentarse como el partidismo del mero “amor al saber”, sino como un saber más o menos firme en torno a ideas muy definidas. Una filosofía que carezca de una doctrina firme, pongamos por caso, sobre la Libertad, sobre las Religiones, sobre la Cultura, sobre la Ciencia, sobre el Estado, sobre el Hombre, sobre la Pena de Muerte, sobre Dios, &c. no puede ser llamada *verdadera filosofía* (sin que con esto queramos decir que una filosofía que proponga doctrinas firmes sobre estos puntos u otros similares sea una *filosofía verdadera*). En cualquier caso, el sistema de todas estas doctrinas particulares, pero concatenadas entre sí, se ofrecerá no en virtud de una supuesta interna luz absoluta sino, entre otras cosas, por su capacidad reductora de los otros sistemas alternativos y por su capacidad de incorporar el mayor número posible de contenidos del presente, con el cual habrá de tener contacto una y otra vez. Una filosofía crítica,

asimismo, deberá estar dispuesta en cualquier momento a ceder posiciones ante otras alternativas que demuestren una potencia reductora mayor que la suya».

¿Qué es la filosofía?

En GPO no se observan (ni en el ejercicio ni en la representación) ninguna de esas capacidades, por lo que no cabe calificar su discurso de *verdadera* filosofía (*crítica*).

6°. En consecuencia, la suya es una querella subjetual: la querella de un intelectual ilustrado contra una escuela filosófica, fundada en convicciones personales y deseos u obligaciones para con su público (componentes subjetuales).

Defensa *dogmática* de la polémica de GPO con MF como querella subjetual:

(i) Eclecticismo.

«Conocemos (y valoramos) sus meritorios trabajos sobre la historia del pensamiento religioso, en especial todo lo que tiene que ver con los orígenes del cristianismo, pero, ¿dónde está su Ontología? ¿Dónde su Filosofía de la religión?»

Alfonso Fernández Tresguerres, «Notas sobre (hacia) Puente Ojea»

«En mi opinión, la mayor parte de las contribuciones de GB al conocimiento del hecho religioso podrían integrarse armoniosamente en este punto de partida, redefiniendo algunas de sus categorías interpretativas».

Gonzalo Puente Ojea, «Respuesta a Gustavo Bueno y Alfonso Tresguerres»

(ii) No hay interés, deseo o capacidad para discutir argumentos.

«El segundo [se refiere a los dos motivos por los que se congratula de ver publicada la respuesta de Puente Ojea a las críticas recibidas], por responder tal y como se esperaba, sin variar ni una sola palabra, respecto a lo que preveíamos de él. Lo que tampoco dice mucho a favor del polemista, por supuesto. Pero al menos tiene una virtud, que no es otra que facilitar la réplica a los argumentos (si es que podemos denominarlos así) presentados».

José Manuel Rodríguez Pardo, «Gonzalo Puente Ojea o la deshonestidad intelectual»

(iii) Faltas de rigor filosófico, crítico o dialéctico.

(1) *Reductio ad absurdum* del sistema del MF

«Ignoro lo avezado que se halla Puente Ojea a los entresijos de la Ontología, pero, despachar en unas pocas páginas un sistema ontológico tan complejo como lo es aquél en el que descansa el materialismo filosófico, es, ciertamente, una osadía».

Alfonso Fernández Tresguerres, «Notas sobre (hacia) Puente Ojea»

«Acaso por ello le parece ocioso entrar en detalles, y eso explicaría, tal vez, que en su respuesta a mi crítica ni siquiera haga la menor referencia a muchos de los puntos centrales de mi argumentación. Diríase que ésta, literalmente, ha “resbalado” -o

“rebotado”- sobre lo que son sus convicciones en materia de Filosofía de la religión, y me ha sido devuelta como si nunca hubiera sido enunciada. Pero cuando además de estar convencido quiere convencer, o para decirlo en términos menos apostólicos, cuando se apresta a confrontar su convicción con otras posiciones opuestas, entonces es preciso entrar en detalles, aunque sean tediosos detalles de escuela, porque de lo contrario alguien podría llegar a pensar que o bien no tiene nada que decir o bien se halla poseído de una revelación inefable».

Alfonso Fernández Tresguerres, «Segunda respuesta a Gonzalo Puente Ojea»

(2) Omite las posiciones del contrario

«No veo yo en qué se funda la afirmación de que “el concepto de la MT de Bueno está constituido precisamente *contra* la concepción de la *sustancia* de Aristóteles” (Hueraga), pues de hecho la MT se desliza conceptualmente, aunque no lo desee Bueno, hacia las mismas funciones que el ST y la sustancia aristotélicas».

Gonzalo Puente Ojea, «Apostillas a mi crítica al “materialismo filosófico” de Gustavo Bueno»

(3) Tergiversación y omisión de citas

«Bueno no oculta que “la idea de Materia desempeña, en la Ontología General Materialista, las funciones que corresponden a la idea del Ser en la metafísica no materialista”. En ambos casos, se propone algo *indeterminado*, del que *no* puede afirmarse que *exista*, como la Idea que *se hipostatiza*. Luego, por mecanismos de deducción trascendental, se va segregando el infinito mundo de las *determinaciones ontológicas* –que Bueno, en homenaje a su propuesta filosófico-materialista, denomina *materialidades*–».

Gonzalo Puente Ojea, «Crítica al “materialismo filosófico” de Gustavo Bueno»»

GPO es comparable al terco Cratilo (Tomás García López), y también al Protágoras *deudor* de su público:

«Sócrates, dijo, yo me he encontrado en combate de argumentos con muchos adversarios ya, y si hubiera hecho lo que tú me pides: dialogar como me pedía mi interlocutor, de ese modo, no hubiera parecido superior a ninguno, ni el nombre de Protágoras habría destacado entre los griegos».

Platón, *Protágoras*

(iv) Desconocimiento de la historia de la filosofía

«Básteme señalar que la de Puente Ojea sorprende [la crítica al materialismo filosófico] sorprende por su clamorosa ingenuidad; ingenuidad en la propia concepción de la historia de la filosofía (“occidental”, naturalmente: no hay otra). Cuando apareció *El mundo de Sofía*, tuve para mí que la obra era, al menos en un aspecto, insuperable: nadie podría volver a contar la historia de la filosofía de una forma tan trivial, ramplona y deformadora. Me equivoqué. Las referencias que Puente Ojea hace a Parménides, Platón o Aristóteles, por ejemplo, prueban lo contrario [...]».

Alfonso Fernández Tresguerres, «Notas sobre (hacia) Puente Ojea»

(v) Aversión a la filosofía (definiciones, clasificaciones, ideas)

«Su libro estaba muy claro, y compuesto desde la base del rigor científico. Por ello, nosotros hemos divagado, citando problemas y cuestiones que no vienen al caso. Curiosamente, ése es el tema que le atribuye Ojea a todos los que presentan argumentos de corte filosófico que difieren del suyo, tanto las grandes figuras (Platón, Aristóteles, etc.), como los principales (nosotros): lo lían todo, estos filósofos, cuando la ciencia lo dice muy claro».

José Manuel Rodríguez Pardo, «Gonzalo Puente Ojea o la deshonestidad intelectual»

«Las *Ideas* son el material más plástico y más *manipulable* para lo que Merleau-Ponty llamaba con perspicacia *les aventures de la dialectique*, desde Platón, Aristóteles y Abelardo hasta Kant, Schelling y Hegel, y luego hasta el Histamat, el Diamat, más los Gadamer, Ricouer y su incontable progenie».

Gonzalo Puente Ojea, «Apostillas a mi crítica al “materialismo filosófico” de Gustavo Bueno»

(vi) Actitud anti-dialéctica

«Puente Ojea, en su carta, ha optado por la estrategia de persistir numantamente en la defensa de su posición inicial, sin entrar a rebatir las objeciones que se le presentan».

Alfonso Fernández Tresguerres, «Segunda respuesta a Gonzalo Puente Ojea»

«No encuentro en el mencionado artículo [de Atilana Guerrero] razones para que deba abandonar mi crítica de fondo sobre la mencionada doctrina filosófica, que discurre por el cauce metafísico del pensamiento filosófico tradicional del legado aristotélico, remodelado incesantemente por la especulación europea».

Gonzalo Puente Ojea, «Carta de 1º de Abril de 2003»

Actitud luterana (*Hier stehe ich, und kann nichts anders!*):

«En esta Respuesta -cuya ocasión se debe a la honrosa consideración personal de ambos filósofos hacia mí y a su ejemplar respeto a las conocidas reglas no-escritas del debate intelectual- no me propongo oponerles nada del mismo peso e intención, pues me faltan la disponibilidad personal necesaria para acometer la tarea y posiblemente los adecuados instrumentos teóricos».

Gonzalo Puente Ojea, «Respuesta a Gustavo Bueno y Alfonso Tresguerres»

«Accediendo a su ruego, le envío este apunte breve y, sin duda, insuficiente, destinado a su uso exclusivo, pues no deseo, ni me encuentro en condiciones para medir mis armas argumentales con las que posee el profesor G. Bueno en virtud de su superior competencia filosófica y científica».

Gonzalo Puente Ojea, carta 11 del 23 de febrero de 1998 a Pablo Huerga

3.3. Conclusiones de la segunda parte:

1. GPO no ha sido pugilato digno para el MF
2. La polémica con GPO tiene importancia *institucional*: cierre de filas de la escuela (2º y 3º oleadas) en torno al sistema del MF