

## **FILOSOFÍA DE LA GUERRA**

### **Las Guerras del Presente vistas desde el Materialismo Filosófico**

**Tomás García López**

### **ESCUELA DE FILOSOFÍA DE OVIEDO**

**Curso 2011-2012**

#### INTRODUCCIÓN

I.- Puesta en escena de la cuestión de la Guerra. Presentación estética de la cuestión.

II.- Planteamiento de la cuestión de la guerra: ¿Qué es la Guerra?

A) En relación al primer enunciado: FILOSOFÍA DE LA GUERRA.

1) Nuestra propuesta es una filosofía centrada sobre la guerra, enfrentada, en primera instancia, a cualquier especie de filosofía adjetiva, e inserta en la construcción de un Tratado filosófico-político sobre la Guerra (una Summa Belli).

El genitivo de este enunciado tiene un sentido objetivo, es decir, no subjetivo.

2) En consecuencia el término Guerra es para nosotros una idea filosófica, que se ha constituido, diaméricamente, a través de los enfrentamientos entre las múltiples categorías, realmente existentes, sobre el campo de la guerra. En la incomunicación de estos géneros, y en la inconmensurabilidad de unas categorías por otras está la esencia de la idea filosófico-política de Guerra.

B) En cuanto al segundo enunciado: Las Guerras del Presente vistas desde el Materialismo Filosófico.

Con este sintagma anunciamos la intención de progresar hacia las guerras "realmente existentes", una vez cubiertos, adecuadamente, los siguientes tramos regresivos:

1º) Presentación del significado político-filosófico de los teoremas de Clausewitz sobre la Guerra.

2º) Concreción de la variable Filosofía del primer enunciado. Le daremos el valor concreto de Materialismo Filosófico, desde él emprenderemos la "trituration" de todas las demás alternativas filosóficas sobre la cuestión de la guerra por carecer éstas de sustantividad, o por ser dogmáticas, idealistas o espiritualistas, y por ello no resistir los rigores de la crítica materialista. Esto nos compromete a presentar aquí los instrumentos del Materialismo Filosófico indispensables para semejante operación, y que se concretan en los siguientes:

a) Una teoría materialista del Estado, del Imperio y de la Nación.

b) Una teoría materialista de la causalidad histórica sobre la base de la concatenación de líneas secuenciales históricas, realmente constituidas. Desde ella analizaremos nociones tales como: Presente, Pretérito inmediato, Anterioridad histórica, Posterioridad histórica... etc.

c) Una gnoseología de la guerra, entendida la guerra misma como una ciencia o un conjunto de ciencias y de técnicas, diaméricamente conectadas a través de metodologías fenoménicas y estructurales.

### III.- DESARROLLO DEL CUESTIONARIO

#### ÍNDICE

Lecciones de Filosofía de la Guerra: Las guerras del Presente vistas desde el Materialismo Filosófico.

PRIMERA SESIÓN (lunes, 7 de noviembre de 2011).

Lección (1): “Una excursión” por los tratados político-militares sobre la guerra.

Lección (2): ¿Existen guerras en el presente? *Recognitio bellorum praesentis* (Inventario de las guerras del presente), hecho desde el criterio de las “Unidades Continentales”. Apariencias periodísticas sobre las guerras del presente.

SEGUNDA SESIÓN (martes, 8 de noviembre de 2011).

Lección (3): Las categorías de la guerra. Categorías artísticas, literarias y científicas... pertenecientes al campo de la guerra: Música militar, Bioética militar, Dietética militar, Literatura bélica, Pintura bélica, cine de “Hazañas bélicas”, Escultura bélica, Arquitectura bélica; Etología, Sociobiología, Antropología, Sociología, Psicología, Lingüística, Política, Historia..., etc.

Lección (4): El teorema de Clausewitz sobre la conexión entre la política y la guerra frente a la doctrina idealista de Kant sobre la “Paz perpetua”.

TERCERA SESIÓN (lunes, 14 de noviembre de 2011).

Lección (5): Teoría materialista del estado, del imperio, de la nación y de la causalidad histórica (causas y razones históricas, anterioridad y posterioridad histórica; pretérito, pretérito inmediato y presente histórico...etc.).

Lección (6): Gnoseología de la guerra: ¿Es posible el cierre categorial de las ciencias de la guerra?

a) Clasificación de las guerras (tipología).

b) Metodologías de las ciencias de la guerra.

CUARTA SESIÓN (martes, 15 de noviembre de 2011)

Lección (7): Crítica desde el Materialismo filosófico a las alternativas filosóficas de naturaleza dogmática, exegética, escéptica (*diafonia ton doxon*), progresista, pragmática, perennis, etnológica..., cargadas todas ellas de doctrinas idealistas o espiritualistas sobre la cuestión de la guerra; así como a cualquiera de las variantes de filosofía adjetiva o espontánea sobre la guerra (filosofía genitiva en sentido subjetivo).

Lección (8): El *progressus* a las guerras del presente. Análisis de algunas guerras del presente hecho con el instrumental desplegado del Materialismo filosófico.

FILOSOFÍA DE LA GUERRA: LAS GERRAS DEL PRESENTE VISTAS DESDE EL MATERIALISMO FILOSÓFICO  
MATERIALES DIVERSOS PARA EL TRATAMIENTO DE LA PRIMERA SESIÓN

¿Existen guerras en el presente?

# Guerra sin lucha en el mar de China

REPORTAJE

32 EN LA LUNA DE SEPTIEMBRE DE 2011

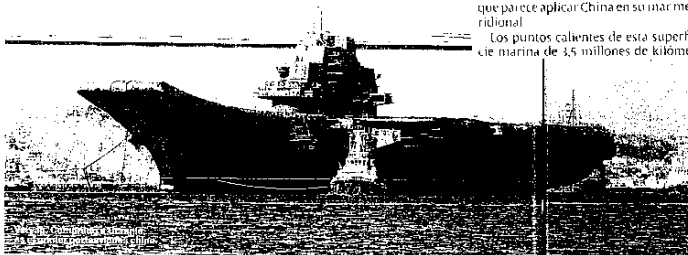
El supremo arte de la guerra es someter al enemigo sin luchar. Este principio del histórico libro *El arte de la guerra* del chino Sun Tzu es la máxima que parece aplicar China en su mar meridional.

Los puntos calientes de esta superficie marina de 3,5 millones de kilóme-

tros cuadrados que se extiende desde Indonesia hasta Taiwán son los archipiélagos de Spratly al sur y Paracel al norte. El control de estas islas, que no tienen un gran valor económico en sí mismas, supone una posición privilegiada en cuanto a la gestión del altísimo flujo comercial de la zona, los yacimientos energéticos submarinos y las importantes reservas pesqueras.

El corazón de este mar, en el que se encuentran parte de estos archipiélagos reclamados, son aguas internacionales según la Ley de 1982 de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (Unclós). Sin embargo, los países reclamantes, ya sea por razones históricas o fronterizas, no dudaron en proclamar como suyas esas aguas, incluso realizando maniobras militares, como China, Vietnam o Filipinas.

Mientras se desarrollan conversaciones diplomáticas entre los países de la zona, se suceden incidentes que hacen que la tensión aumente. Arrestos de pesqueros, bloqueos de plataformas petrolíferas y maniobras militares, llegando a hacer uso de fuego real; incluso ha habido muertos. En 1988, por ejemplo, China mató a unos 70 marineros vietnamitas en el archipiélago Spratly.



EL GIGANTE ROJO AUMENTA SU PRESIÓN MILITAR PARA CONTROLAR LA ZONA

China adquiere un papel hegemónico en el mar que lleva su nombre, lo que la hace chocar con Vietnam, Filipinas, Taiwán, Malasia y Brunéi. La tensión crece. En juego están las reservas energéticas y pesqueras, el control del comercio y una posición estratégica que afectaría la libre navegación de Japón e India, bajo la preocupación de EE.UU.

Antonio J. Liñán

42 LA GACETA

## Internacional\_Retirada de Afganistán

Domingo, 26 de junio de 2011



El presidente de Estados Unidos asume la realidad y dice que "no intentaremos hacer de Afganistán un lugar perfecto". / ISAF

### Las guerras ya no hay que ganarlas

Obama elude hablar de "misión cumplida" en Afganistán e introduce el concepto de "final responsable". La muerte de Bin Laden, la única vez que usó la palabra "victoria"

## EL ARTE DE LA GUERRA DE SUNZI (SUN TZU)

arte de la guerra de sunzi

[Capítulo III]

[El tratamiento de la ofensiva]<sup>1</sup>

謀攻

謀攻

孫子曰：凡用兵之法，全國爲上，破國次之；全軍爲上，破軍次之；全旅爲上，破旅次之；全卒爲上，破卒次之；全伍爲上，破伍次之。是故百戰百勝，非善之善者也；不戰而屈人之兵，善之善者也。故上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城。攻城之法，修櫓，繕器械，具器械，三月而止也，距闕，又三月然後已。將不勝其忿而蟻附之，殺七三分之一而城不拔，攻之災也。故善出兵者，屈人之兵而非戰也，拔人之城而非攻也，破人之國而非久也。必以全爭於天下，故兵不鈍而利可全，此謀攻之法也。用兵之法，十則圍之，五則攻之，倍則分之；敵則能戰之，少則能守之，不若則能避之，故小敵之堅，大敵之擒也。夫將者，國之輔也；輔周則國強，輔隙則國弱。故君之所以患軍者三：不知軍之不可以進而謂之進，不知軍之不可以退而謂之退，是謂縻軍；不知軍中之事而同軍中之政，則軍士怨矣；不知三軍之權而同一軍之任，則軍士疑矣。三軍既惑，諸侯之難至矣，是謂亂軍引勝。故知勝有五：知可而戰，不可而戰勝，知寡而用勝，上下同欲勝，以虞待不虞勝，將能而君不御勝。此五者，勝之道也。故兵知彼知己，百戰不殆；不知彼而知己，一勝一負；不知彼不知己，每戰必敗。



Dice Sunzi:

Es ley de guerra someter una ciudad<sup>2</sup> en toda su integridad<sup>3</sup> antes que aniquilarla, someter un cuerpo de ejército en toda su integridad antes que aniquilarlo, someter un regimiento en toda su integridad antes que aniquilarlo, someter una compañía en toda su integridad antes que aniquilarla, someter una escuadra en toda su integridad antes que aniquilarla.<sup>4</sup>

Obtener cien victorias en cien batallas no es, por ello, el culmen de la destreza [militar]; el culmen de la destreza [militar] es doblegar al enemigo sin combate.<sup>5</sup> La mejor táctica militar es desbaratar los planes del enemigo;<sup>6</sup> la siguiente, en orden decreciente, desbaratar sus alianzas,<sup>7</sup> y la siguiente, desbaratarlo por las armas.<sup>8</sup> La peor de todas es poner cerco a ciudades amuralladas. El apresto de manteletes, tortugas de asedio<sup>9</sup> y otros aparejos de ataque necesarios para el cerco de ciudades amuralladas<sup>10</sup> requiere hasta tres meses,<sup>11</sup> y la construcción de terrapienes,<sup>12</sup> otros tres meses. Si el general no logra refrenar su cólera<sup>13</sup> y ordena atacar en masa cual ejército de hormigas, perderá a uno de cada tres hombres y no logrará someter la ciudad: su ataque acabará siendo un gran desastre.<sup>14</sup>

Por consiguiente, los buenos estrategas son los que vencen a los soldados del enemigo sin librar batalla, conquistan las ciudades del enemigo sin asaltarlas, someten los estados del enemigo sin demorarse en campañas prolongadas.<sup>15</sup> En la pugna por la supremacía bajo los cielos, debemos atenernos siempre al principio de *integridad*;<sup>16</sup> de esta manera, los soldados no se agotarán y las ganancias serán también íntegras.<sup>17</sup> Así es como hay que plantear la ofensiva.

Ley de guerra es rodear [al enemigo] cuando la superioridad de fuerzas es de diez a uno, atacarlo cuando es de cinco a uno,<sup>18</sup> y repartir [las operaciones] cuando es de dos a uno.<sup>19</sup> Si las fuerzas son parejas, combatid;<sup>20</sup> si las vuestras son [un tanto] inferiores, defendeos,<sup>21</sup> y si las tropas enemigas son muy superiores, emprended la retirada, pues el ejército chico, por más que resista, siempre acabará siendo presa del grande.<sup>22</sup>

El general es el armazón<sup>23</sup> del estado; si el armazón es sólido, el estado será fuerte; pero si presenta resquebraduras, será débil.<sup>24</sup> El soberano puede sumir en el infortunio a su ejército de tres maneras: cuando, ignorando que no puede retirarse, le ordena avanzar, o ignorando que no puede retirarse, le ordena retirarse: con ello atenaza<sup>25</sup> al ejército; cuando, ignorando cuanto atañe a los negocios del ejército, se entromete en su gobierno;<sup>26</sup> con ello siembra la confusión entre los oficiales y los soldados;<sup>27</sup> cuando, ignorando cuanto atañe al mando de los tres ejércitos, se entromete en los nombramientos;<sup>28</sup> con ello siembra el recelo entre los jefes y la tropa.<sup>29</sup> . . .

Jornada sobre  
**ESCUELA, CIUDADANÍA Y SOCIEDAD**

**EXISTEN GUERRAS EN EL PRESENTE?**

12,15 a 14,00 horas

abril OVIEDO  
2007

9,00 horas

José Luis Iglesias Riopedre,  
Victoria Camps Cervera,  
Beatriz Martínez Gayoso,

9,15 a 10,30 horas

Victoria Camps Cervera,

10,30 a 11,45 horas

José Antonio Marina,

11,45 a 12,15 horas

José Manuel Rivas Yáñez,  
Alberto Hidalgo Tuñón,  
Carlos Robles Pérez,  
José Luis Garzo Salvador,  
Dolores Guerra Suárez,

14,00 horas

16,30 a 17,30 horas

José Luis Iglesias Riopedre,

17,30 a 18,30 horas

Alejandro Tiana Ferrer,

18,30 a 19,00 horas

Jaime Rabanal García,

**CURSOS DE VERANO  
UNIVERSIDAD DE LA RIOJA**

**GUERRA  
Y DEMOCRACIA**

DEL 18 AL 22 DE JULIO DE 2011

Centro de Cultura Ibercaja  
C/ El Pinar, 47  
Santo Domingo de la Calzada, La Rioja  
Información e inscripciones:  
Tlf: 941 299 242

**DIRECCIÓN ACADÉMICA**

Profesor Dr. D. Pedro Santana Martínez,  
Profesor del Departamento de Filologías Modernas,  
Universidad de La Rioja.

**PROGRAMA**

Lunes 18 de julio de 2011

- 9.00 h Política y guerra.  
D. Gustavo Bueno Martínez.  
Autor principal del sistema denominado materialismo filosófico.
- 11.00 h Descanso.
- 11.30 h Política y guerra.  
D. Gustavo Bueno Martínez.  
Autor principal del sistema denominado materialismo filosófico.
- 18.30 h Que quiero paz. La historia contra la guerra.  
D. José Luis Gómez Urdáñez.  
Catedrático de Historia Moderna,  
Universidad de La Rioja.

Martes 19 de julio de 2011

- 9.00 h El despotismo oriental y la guerra.  
D. Pedro Insua Rodríguez.  
Profesor de filosofía.
- 11.00 h Descanso.
- 11.30 h Guerra y Democracia en la ideología del CEIP  
(Dotación de Carnegie para la Paz Internacional).  
D. Gustavo Bueno Sánchez.  
Profesor de Filosofía,  
Universidad de Oviedo.
- 18.30 h MESA REDONDA: En torno a "Guerra y democracia".

Miércoles 20 de julio de 2011

- 9.00 h Las guerras del presente vistas desde el materialismo filosófico.  
D. Tomás García López.  
Profesor de filosofía.  
Secretario de la asociación Nódulo Materialista.
- 11.00 h Descanso.
- 11.30 h Las guerras del presente vistas desde el materialismo filosófico.  
D. Tomás García López.  
Profesor de filosofía.  
Secretario de la asociación Nódulo Materialista.
- 18.30 h El actual panorama estratégico.  
D. Francisco José Ruiz González.  
Capitán de Corbeta.  
Analista del Instituto Español de Estudios Estratégicos.

Jueves 21 de julio de 2011

- 9.00 h Los conflictos armados actuales y su gestión por la comunidad internacional.  
D. Mario A. Laborie Iglesias.  
Teniente Coronel  
Analista del Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- 11.00 h Descanso.
- 11.30 h La psicología militar de Norman F. Dixon varias guerras después.  
D. Pedro Santana.  
Profesor de Filología,  
Universidad de La Rioja.
- 18.30 h DEBATE: "Cine y guerra: género narrativo, historia, ideología".

Viernes 22 de julio de 2011

- 9.00 h Los orígenes democráticos españoles como causa de las guerras de independencia americanas.  
D. Luis Carlos Martín Jiménez.  
Doctor en Filosofía.
- 11.00 h Descanso.
- 11.30 h Guerra y democracia en el Syntopicon de Mortimer J. Adler.  
D. José Manuel Rodríguez Pardo.  
Doctor en Filosofía.
- 18.30 h Acto de Clausura.  
Conferencia a cargo de Gustavo Bueno:  
Los géneros de guerra y el terrorismo.

# Problemas de una redefinición política del Continente iberoamericano

XI Encuentros de Filosofía en Gijón  
Gijón, lunes 10 al miércoles 12 de julio de 2006  
Colegiata del Palacio de Revillagigedo

## Convocatoria

Fundación Gustavo Bueno

Tras la Primera y Segunda Guerra Mundial el «Género humano realmente existente» se organizó políticamente a partir de Naciones políticas, teóricamente soberanas, que se coordinaron parcialmente primero en la *Sociedad de las Naciones* («Pacto de la Sociedad de las Naciones», Versalles, 28 de junio de 1919) y después, prácticamente en su totalidad, al terminar la segunda guerra, en la *Organización de las Naciones Unidas* («Conferencia de San Francisco», 26 de junio de 1945).

Sin perjuicio de lo cual las unidades políticas nacionales (51 Estados fundadores de la ONU en 1945, 191 Estados en la ONU de 2006) jamás se han mantenido exentas, sino insertas en algún tipo de estructuras supranacionales, que han sido establecidas, obviamente, según diversos criterios. Dejando de lado los criterios de las razas, las principales reagrupaciones ideológicas a escala supranacional que aquí tomamos como referencias son las siguientes:

(1) La reagrupación de los Estados políticos en cinco o seis unidades supranacionales denominadas «Culturas» (principalmente por el alemán Oswald Spengler, tras la primera guerra mundial) o «Civilizaciones» (principalmente por el inglés Arnold Toynbee, tras la segunda guerra mundial). La denominación de «culturas», aplicada a estas unidades supraestatales, ha ido cediendo, en las últimas décadas, debido seguramente a la tendencia, cada vez más acusada, hacia la utilización del término «cultura» a escala no supraestatal sino infraestatal (nacional-regional, nacionalidad étnica, &c.), coincidente en ocasiones con la escala nacional política («cultura alemana», «cultura bávara», «cultura francesa», «cultura bretona», «cultura española», «cultura vasca»). En consecuencia, la denominación «civilizaciones» tiende a sustituir a la denominación «culturas», a escala supranacional; otra cuestión es la interpretación ideológica de estas supuestas civilizaciones (como si pudiera haber más de una civilización en cada época histórica) y la interpretación, también ideológica, por no decir metafísica, de las interacciones entre ellas (para unos son de conflicto, «conflicto de civilizaciones», para otros, que hacen ecolalia de la fórmula de Huntington, son de armonía, «alianza de civilizaciones»).

(2) Tras la segunda guerra mundial cristalizó una reorganización ideológica del «Género humano» en dos grandes unidades supranacionales, denominadas «Bloques»: el denominado *bloque capitalista* y el denominado *bloque comunista*, que también recibieron las denominaciones respectivamente de bloque democrático, libre, o Primer mundo (a veces «Occidente»); y de bloque totalitario, tiránico, o Segundo mundo. A esta reorganización a escala planetaria sucedió (tras la conferencia de Bandung, 18-24 de abril de 1955) una organización trimembre, por adición de una clase negativa, los *Países No Alineados*, que se correspondían más o menos con lo que comenzó entonces a llamarse Tercer mundo.

(3) Tras la caída de la Unión Soviética la organización ideológica del Género humano en bloques se desmoronó, y fue abriéndose camino la ideología de la Globalización, apoyada en el efectivo incremento de las interacciones entre las unidades de referencia. Pero la Globalización fue una idea que, en el terreno económico, estaba dada en función de las Naciones políticas, como se comprueba por ejemplo en el estrecho vínculo entre las empresas «globales» y las empresas deslocalizadas (precisamente de los Estados nacionales). Pero muy pronto la ideología de la globalización tendió a formularse al margen de las 191 unidades políticas que se sientan en la Asamblea General de las Naciones Unidas, subrayando la condición del *Género humano*, regido por la Declaración de los Derechos Humanos, de «comunidad internacional sin fronteras», democrática, libre, solidaria, tolerante y respetuosa de cualquier cultura.

(4) Ahora bien, lo cierto es que estas ideologías armonistas humanistas en ascenso en los principios del siglo XXI no han borrado las líneas de frontera, sean o no ideológicas, de las grandes unidades supranacionales, pero no universales; de unidades supranacionales establecidas según los criterios de las culturas, de las civilizaciones, de los bloques, de las religiones (cristianismo, islamismo, animismo, &c.) o de los sistemas económicos o políticos (capitalismo, socialismo, derechas, izquierdas, liberales, &c.). En cualquier caso los diversos criterios para establecer estas líneas de frontera supranacionales, por su evidente carga ideológica y partidista, tienden a replegarse, al menos en la superficie (por ejemplo, las ideologías ecumenistas tienden a quitar importancia a las fronteras religiosas: «¡Clérigos de todos los países, uníos!»).

Un modo más neutro de aproximarse a las unidades supranacionales establecidas por los diferentes criterios (en gran parte superponibles), es el que asumimos aquí como hipótesis de trabajo, desde una perspectiva predominantemente geopolítica, a saber, el criterio de las «unidades continentales». Las identidades de estos Continentes no es meramente territorial, sino también cultural y lingüística, y con claras connotaciones políticas y religiosas; por supuesto las unidades continentales no son unidades sustanciales, ya hechas, sino unidades procesuales, históricas y en continua transformación.

En la morfología continental del Género humano, estas unidades supranacionales engloban poblaciones del orden de trescientos o más millones de personas, vinculadas a territorios continuos (salvo excepciones puntuales). Las unidades continentales de las que hablamos son las siguientes: Europa (como comunidad geopolítica en la que se integran hoy 25 Naciones políticas), Rusia, China, India, «Continente islámico», «Continente angloamericano» y «Continente iberoamericano». La organización continental de la «Humanidad» presente no agota la totalidad de los 6.500 millones de hombres: Japón, Corea, Indonesia, incluso África (dejando aparte su mera unidad territorial) no pueden propiamente considerarse como continentes, en el sentido dicho.